Krajský úřad
Jihočeský kraj

Oddělení krajský stavební úřad

Naše č. j.: KUJCK 3254/2026
Sp. zn.: OKSU/117738/2025/jasi
Vyřizuje: Jana Šibalová
Telefon: 386 720 420
Datum: 12.01.2026

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Výroková část

Krajský úřad - Jihočeský kraj, oddělení krajský stavební úřad, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád"), obdržel dne 16.10.2025 odvolání, které mu předal Městský úřad Kaplice, odbor výstavby a územního plánování (dále také „stavební úřad").

Toto odvolání podal Vlastimil Štukavec, [redacted], proti rozhodnutí č. j. MěÚK/21842/2025 ze dne 02.07.2025, spis. zn. SZ-23060/2024-OVaÚP/Šin, kterým bylo s odkazem na § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, rozhodnuto o umístění stavby s názvem „Hartunkov, obnova - NN" na pozemcích p. č. st. 282/2, 289, 734, p. č. 202/4, 202/5, 379/2, 2119, 2129, 2376, 2511, 2512, 2515, 2520, 2522, 2538, 2705, 2716, 2721, 2722 v katastrálním území Benešov nad Černou a pozemcích p. č. st. 93, p. č. 758/9, 1889, 1916, 1924, 1935, 1938, 1940, 1941, 1942, 1960, 1961, 1963, 1981/1, 1982 v katastrálním území Hartunkov; vedlejším výrokem II. byly stanoveny podmínky pro umístění a výrokem III. pro užívání stavby (dále také „rozhodnutí").

Krajský úřad - Jihočeský kraj, oddělení krajský stavební úřad (dále také „odvolací orgán"), přezkoumal napadené rozhodnutí stavebního úřadu v rozsahu podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MěÚK/21842/2025 ze dne 02.07.2025, **mění** takto:

text:
žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby") kterou dne 18.6.2024 podala společnost
EG.D, s.r.o., IČO 21055050, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, kterou zastupuje VOLTCOM, spol. s r. o. , IČ 44794274, Otevřená č. p. 1092/2, 169 00 Praha

se nahrazuje textem:
žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby") kterou dne 18.06.2024 podala společnost
EG.D Holding, a.s. (dříve EG.D, a.s.)**, IČ 28085400, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2**

II. Ve změnou nedotčených částech se podle § 90 odst. 5 správního řádu rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MěÚK/21842/2025 ze dne 02.07.2025 **potvrzuje**.

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou:
- Ing. Markéta Biason, [redacted]
- Erich Mann, [redacted]
- Jiří Nedorost, [redacted]

- Vladimír Nedorost,
- MUDr. Tomáš Pitter,
- Jaroslava Šírková,
- Milan Šítal,
- Vlastimil Štukavec,
- Petr Šulek,
- Jiřina Šulková,
- Jiří Toncar,
- Edita Toncarová,
- Dušan Troják,
- PhDr. Miroslav Vocilka, CSc.,
- ČSOB Hypoteční banka, a.s., IČ 13584324, Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice
- EG.D Holding, a.s., IČ 28085400, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
- EG.D, s.r.o., IČ 21055050, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno
- Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, Přemyslova č.p. 1106/19, 500 08 Hradec Králové 8
- MONETA Money Bank, a.s., IČ 25672720, Vyskočilova č.p. 1422/1a, 140 00 Praha 4-Michle
- Obec Benešov nad Černou, IČ 00245780, Benešov nad Černou č.p. 126, 382 82 Benešov nad Černou
- Rybářství Nové Hrady s.r.o., IČ 15789799, Štiptoň č.p. 78, Nové Hrady, 374 01 Trhové Sviny
- Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČ 70791641, Nemanická č.p. 2133/10, 370 10 České Budějovice
- Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 02.07.2025 rozhodnutí, kterým umístil stavbu s názvem „Hartunkov, obnova - NN“ na pozemcích p. č. st. 282/2, 289, 734, p. č. 202/4, 202/5, 379/2, 2119, 2129, 2376, 2511, 2512, 2515, 2520, 2522, 2538, 2705, 2716, 2721, 2722 v katastrálním území Benešov nad Černou a na pozemcích p. č. st. 93, p. č. 758/9, 1889, 1916, 1924, 1935, 1938, 1940, 1941, 1942, 1960, 1961, 1963, 1981/1, 1982 v katastrálním území Hartunkov (dále také „stavba“ nebo „stavební záměr“). Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby podala společnost EG.D, a.s. (nyní EG.D Holding, a.s.), IČO 28085400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno, prostřednictvím svého tehdejšího zástupce (dále také „žadatelka“). Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení Vlastimil Štukavec (dále také „odvolatel“) odvolání.

Účinnost zákona

S ohledem na skutečnost, že od 01.01.2024 pro tzv. vyhrazené stavby a od 01.07.2024 pro jiné než vyhrazené stavby nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nový stavební zákon“) je nutné poznamenat, že v souladu s § 330 odst. 1 nového stavebního zákona, se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zahájeno podáním žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby dne 18.06.2024, při přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí bylo postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, respektive do 30.06.2024, (dále také „stavební zákon“).

Přípustnost a včasnost odvolání

V daném případě odvolací orgán posoudil podané odvolání jako přípustné, neboť bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu, který měl v daném správním řízení postavení účastníka podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a zároveň i § 27 odst. 1 správního řádu. Pro posouzení včasnosti odvolání pak byla rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno u příslušného správního orgánu. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno 17.07.2025. Odvolání bylo příslušnému správnímu orgánu doručeno 29.07.2025. Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací orgán, že se jedná o odvolání přípustné, podané v zákonné lhůtě, o němž bylo možné rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

Skutkový stav.

Stavební úřad obdržel dne 18.06.2024 žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Jelikož stavební úřad dospěl k závěru, že žádost není úplná, 22.07.2024 usnesením řízení přerušil a současně v jedné písemnosti vyzval žadatelku k doplnění (10 bodů) a stanovil termín pro doplnění žádosti. Žadatelka doplnila žádost, doložila plnou moc k zastupování s omezenou platností do 31.12.2024 a doložila projektovou dokumentaci, kterou zpracoval Ing. Miroslav Němec, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb (ČKAIT 0102611), včetně dokladové části. Stavbou bylo navrženo umístění nového zemního vedení včetně přípojkových, rozpojovacích skříní a pilířů. Jedná se o trvalou stavbu, sloužící pro přenos elektrické energie.

Následně stavební úřad 05.02.2025 oznámil zahájení územního řízení a s ohledem na dobrou znalost poměrů v území, když žádost považoval za dostatečný podklad pro posouzení stavby, upustil v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona od ústního jednání a současně upozornil na koncentraci řízení s poučením, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení námitky nejpozději do 15 dnů ode dne jeho doručení, jinak

k nim nebude přihlédnuto. Současně v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu stavební úřad umožnil účastníkům řízení a určil k tomuto úkonu lhůtu.

Stavebnímu úřadu byla 25.02.2025 doručena písemnost označená jako „námitka“ odvolatele, v níž požaduje „zaslání zákresu o zamýšlené trase NN a o umístění pilířů a přípojek, speciálně na parcele č. 1963, k. ú. Hartunkov“ prostřednictvím emailu.

Po uplynutí stanovené lhůty stavební úřad 02.07.2025 rozhodl o umístění stavby. Ve výroku uvedl popis stavby, vedlejšími výroky pak stanovil podmínky pro umístění a pro užívání stavby. Toto rozhodnutí napadl odvolatel odvoláním.

Stavební úřad následně vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, aby se k němu vyjádřili. Této možnosti využila žadatelka k podání vysvětlení a účastník řízení Tomáš Pitter s tím, že s umístěním stavby nemá problém. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Přezkum napadeného rozhodnutí

V odvolacím řízení vycházel odvolací orgán z ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, které stanoví, že soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, přezkoumává s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Podle zmiňovaného ustanovení se k vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho věcnou správnost, nepřihlíží. Proto se odvolací orgán zabýval především náležitostmi a obsahem rozhodnutí, a tím, zda byly pro vydání rozhodnutí o umístění stavby splněny zákonné podmínky. V tomto smyslu bylo napadené rozhodnutí přezkoumáno přímo na podkladě předloženého spisového materiálu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a provedl jeho změnu, a to postupem dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Stavební úřad se sice v napadeném rozhodnutí dopustil nesprávnosti, kterou však bylo možné napravit jeho změnou. Změnu rozhodnutí odvolací orgán provedl, neboť v jejím důsledku žádnému z účastníků řízení nevznikají žádné povinnosti ani nezanikají žádná práva nad rámec přezkoumávaného rozhodnutí a žádnému z účastníků řízení v důsledku provedené změny rozhodnutí nehrozila ani újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Tento úkon nic nemění na skutečnosti, že samotný průběh řízení vedeného stavebním úřadem odpovídal ustanovení § 76 až § 92 stavebního zákona a nevybočil z jeho mezí. Z výroku rozhodnutí je i po provedené změně zřejmé, na základě jakých právních ustanovení bylo rozhodnutí vydáno a jaký je výsledek řízení.

Změna, ke které odvolací orgán přistoupil, se týkala „obchodního názvu“ žadatelky, tj. původně v době podání žádosti společnosti EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno. V průběhu řízení došlo k strukturálním změnám společnosti s tím, že společnost vedená pod IČ 28085400 má „nový“ obchodní název EG.D Holding, a.s., se sídlem na stejné adrese, tj. Lidická 1873/36, 602 00 Brno. Tuto skutečnost proto odvolací orgán uvedl na pravou míru tím způsobem, že změnil část výroku tak, aby korespondovala s podanou žádostí a byla v souladu s § 27 odst. 1 správního řádu. Odvolací orgán také zohlednil, že žadatelka v době vydání rozhodnutí již jednala samostatně, neboť platnost plné moci k zastupování skončila dne 31.12.2024. Lze doplnit, že EG.D Holding, a.s., IČ 28085400, bylo v celém řízení doručováno do datové schránky.

Odvolací orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení ve smyslu výše uvedeného, přičemž na tomto místě považuje za vhodné vysvětlit v obecné rovině vlastní režim, ve kterém byla stavba projednávána. V souladu s § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. I s ohledem na přezkoumávané rozhodnutí odvolací orgán doplňuje, že v souladu s § 96 odst. 1 stavebního zákona místo územního rozhodnutí stavební úřad vydá územní souhlas, pokud je záměr v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše, poměry v území se podstatně nemění a záměr nevyžaduje nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. V § 96 odst. 1 stavebního zákona jsou přímo definovány případy, kdy územní souhlas vydat nelze, a to v případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Další doplnění se týká § 103 odst. 1 písm. f) bodu 5 stavebního zákona, jelikož stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžaduje distribuční soustava v elektroenergetice s výjimkou budov. Náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí jsou pak uvedeny v § 86 odst. 1 stavebního zákona, přičemž v odst. 2 tohoto paragrafu jsou specifikovány přílohy, tj. doklady, které žadatelka připojí k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Podle § 86 odst. 3 stavebního zákona stanoví-li tak zvláštní právní předpis, nebo pokud bude navrhovaný záměr svými negativními vlivy překračovat limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jeho realizaci, předloží žadatelka současně žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu.

Součástí žádosti pak musí být dokumentace pro vydání územního rozhodnutí v rozsahu odpovídajícímu přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, včetně dokladové části obsahující příslušná závazná stanoviska dotčených orgánů.

Odvolací orgán s ohledem na výše uvedené považuje za vhodné připomenout povinnost projektanta uvedenou v § 159 odst. 3 stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že *„projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány“*. V souladu s výše uvedeným se projektant zhostil této své povinnosti a navrhl umístění stavby tak, aby byla zajištěna její bezpečnost a proveditelnost.

Co se týká § 184a stavebního zákona, tak v souladu s odst. 1 tohoto ustanovení není-li žadatelka vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, přičemž podle odst. 3 daného ustanovení tento souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Pokud se tedy jedná o stavební záměr, definovaný jako stavba technického vybavení, který je zřizován a provozován ve veřejném zájmu, jak stanovuje § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona (zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon), souhlas dle výše uvedeného § 184a stavebního zákona se tedy nedokládá. Lze konstatovat, že předmětná stavba je stavbou ve veřejném zájmu.

Co se týká ochranného pásma, pak jeho parametry a způsob vzniku upravuje výše uvedený energetický zákon. Podle definice obsažené v § 46 odst. 1 energetického zákona *„ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob,“* přičemž vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby. V § 46 odst. 5 energetického zákona je pak určen rozsah ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídící a zabezpečovací techniky, které činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.

V daném řízení žadatelka podala žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby na předepsaném formuláři. Žádost, projektovou dokumentaci a dokladovou část žadatelka doplnila. Stavební úřad postupoval v součinnosti s dotčenými orgány, vyhodnotil všechny podklady pro rozhodnutí v jejich vzájemných souvislostech a dospěl k přezkoumatelnému závěru, že umístěním stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení ani zvláštními předpisy. Po posouzení shledal, že stavební záměr je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu, proto vydal rozhodnutí, ve kterém s odkazem na § 92 stavebního zákona stavbu umístil.

Odvolací orgán dále konstatuje, že výrok napadeného rozhodnutí i po jeho provedené změně je dostatečně srozumitelný a obsahuje řádně vymezený předmět řízení, příslušné právní ustanovení i určení hlavních účastníků řízení. Vlastní rozhodnutí pak bylo vydáno postupem stanoveným správním řádem, v příslušné formě a má náležitosti určené v ustanovení § 68 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí neodporuje § 68 správního řádu, neboť poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí. Lze tedy shrnout, že v řízení, které vydání napadenému rozhodnutí předcházelo, se stavební úřad nedopustil pochybení, jež by měla na napadené rozhodnutí vliv z hlediska jeho věcné správnosti a zákonnosti. V závěru rozhodnutí je správní poučení o opravném prostředku.

Odvolací orgán vymezil okruh účastníků odvolacího řízení shodně jako v prvoinstančním řízení v souladu s § 85 stavebního zákona a zároveň § 27 správního řádu, přičemž jmenný výčet účastníků řízení je uveden v rozdělovníku, viz níže.

Odvolací orgán dále přistoupil k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v podaném odvolání, přičemž k nim uvádí následující.

Jelikož námitka odvolatele byla uplatněna až v odvolání, odvolací orgán proto považuje za vhodné připomenout § 82 odst. 4 správního řádu, podle kterého se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Odvolatel neuvedl žádné skutečnosti, proč námitku týkající se nesouhlasu umístění HDV na pozemku p. č. 1963 v katastrálním území Hartunkov nemohl uvést v průběhu řízení, odvolací orgán se i přesto jeho námitkou zabýval. Po posouzení odvolací orgán dospěl k závěru, že k námitce odvolatele se nepřihlíží, viz níže.

Odvolací orgán nejprve v obecné rovině konstatuje, že stavební úřad postupuje v územním řízení v souladu s § 89 stavebního zákona, v němž je uvedeno následující:

- v odst. 1) námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží;
- v odst. 2) k námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží;

- v odst. 3) účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží;
- v odst. 4) obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce; osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno; k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

To znamená, že účastník řízení je povinen ve svých námitkách uvést skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek. Pokud jde o ochranu veřejného zájmu, pak ten zajišťují příslušné orgány státní správy, přičemž je třeba zmínit, že odvolateli přísluší ochrana jeho vlastních práv. Z procesního hlediska lze konstatovat, že odvolatel nebyl v územním řízení krácen na jeho právech, měl postavení účastníka řízení a měl možnost svá práva hájit. V průběhu řízení byla stavebnímu úřadu doručena písemnost označená jako „námitka“, v níž odvolatel požaduje „zaslání zákresu o zamýšlené trase NN a o umístění pilířů a přípojek, speciálně na parcele č. 1963, k. ú. Hartunkov“ prostřednictvím emailu. Teprve poté, co stavební úřad rozhodl o umístění stavby, odvolatel odeslal stavebnímu úřadu odvolání, v němž uvádí „nesouhlas s umístěním kabelového vedení HDV k domu p. č. 93 přes pozemek p. č. 1963, k. ú. Hartunkov“ a navrhuje změnu trasy umístění kabelového vedení, a to na pozemky p. č. 1965 a 1989 v k. ú. Hartunkov.

Ze spisového materiálu vyplývá, že v současné době se v území nachází zastaralá energetické síť nevyhovující kvality. Cílem předmětné projednávané stavby je proto umístění kvalitní energetické sítě, tj. v daném území provedení nového zemního vedení pro přenos elektrické energie včetně přípojkových, rozpojovacích skříní a pilířů.

Po posouzení veškerého spisového materiálu odvolací orgán dospěl k závěru, že předmět řízení je zřejmý z projektové dokumentace. Projektant, coby autorizovaná osoba, zpracoval projektovou dokumentaci v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami a plně zodpovídá za její správnost, celistvost a proveditelnost. Úkolem stavebního úřadu bylo zkontrolovat a vyhodnotit předloženou žádost a její přílohy, řádně zjistit skutečný stav věci, posoudit případné námitky a ve věci rozhodnout. Ze spisu vyplývá, že projektová dokumentace poskytovala dostatečný podklad pro posouzení žádosti, stavební úřad v řízení posoudil soulad stavby s veřejnými zájmy a vydal předmětné rozhodnutí o umístění stavby.

Co se týká požadavku odvolatele na změnu umístění kabelového vedení HDV z pozemku p. č. 1963 na pozemky p. č. 1965 a 1989 v k. ú. Hartunkov lze konstatovat, že tomuto požadavku nelze z pozice správního orgánu vyhovět, neboť stavební úřad je obsahem žádosti vázán a nemůže předmět řízení, byť na žádost účastníků řízení, měnit ani upravovat. Ani odvolateli nepřísluší zasahovat do předmětu řízení a podmiňovat svůj souhlas změnou umístění, byť části stavby. Odvolatel nemá právní nárok na to, aby žadatelka měnila svůj záměr tak, jak požaduje z titulu vlastnictví pozemku. Stavební úřad v řízení posoudil soulad stavebního záměru s veřejnými zájmy, což byla jeho povinnost, a vydal předmětné rozhodnutí. Odvolací orgán závěrem shrnuje, že za návrh stavebního záměru zodpovídá projektant, když jeho umístění musí být navrženo tak, aby byla zajištěna bezpečnost spočívající v zajištění spolehlivého provozu energetické sítě s ohledem na ochranu života, zdraví a majetku osob a zároveň byla možná jeho proveditelnost.

Odvolací orgán po přezkoumání obsahu odvolání dospěl k závěru, že odvolání je nedůvodné, a proto bylo vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků
Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Bc. Zbyněk Mladý
vedoucí oddělení krajský stavební úřad

Obdrží

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a zároveň podle § 27 odst. 1 správního řádu *(dodejky)*
- EG.D Holding, a.s., IČ 28085400, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona *(dodejky)*
- Obec Benešov nad Černou, IČ 00245780, Benešov nad Černou č.p. 126, 382 82 Benešov nad Černou

účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a zároveň podle § 27 odst. 1 správního řádu *(dodejky)*
- Ing. Markéta Biason,
- Erich Mann,
- Jiří Nedorost,
- Vladimír Nedorost,
- MUDr. Tomáš Pitter,
- Jaroslava Šírková,
- Milan Šítal,
- Vlastimil Štukavec,
- Petr Šulek,
- Jiřina Šulková,
- Jiří Toncar, u
- Edita Toncarová,
- Dušan Troják,
- PhDr. Miroslav Vocilka, CSc.,
- ČSOB Hypoteční banka, a.s., IČ 13584324, Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice
- EG.D, s.r.o., IČ 21055050, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno
- Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, Přemyslova č.p. 1106/19, 500 08 Hradec Králové 8
- MONETA Money Bank, a.s., IČ 25672720, Vyskočilova č.p. 1422/1a, 140 00 Praha 4-Michle
- Obec Benešov nad Černou, IČ 00245780, Benešov nad Černou č.p. 126, 382 82 Benešov nad Černou
- Rybářství Nové Hrady s.r.o., IČ 15789799, Štiptoň č.p. 78, Nové Hrady, 374 01 Trhové Sviny
- Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČ 70791641, Nemanická č.p. 2133/10, 370 10 České Budějovice
- Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona *(veřejná vyhláška)*
- pozemky p. č. 2518 v katastrálním území Benešov nad Černou
- pozemky p. č. 758/7, 758/8, 758/10, 1843, 1934, 1936, 1943, 1980, 1985, 1937, 1919, 2011 v katastrálním území Hartunkov
- správci dopravní a technické infrastruktury, a to
  CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

Na vědomí
- Městský úřad Kaplice, odbor výstavby a územního plánování, Náměstí č.p. 70, 382 41 Kaplice 1
- VOLTCOM, spol. s r. o. , IČ 44794274, Otevřená č. p. 1092/2, 169 00 Praha

Obdrží pro vyvěšení
- Krajský úřad – Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice
- Městský úřad Kaplice, odbor výstavby a územního plánování, Náměstí č.p. 70, 382 41 Kaplice 1
- obec Benešov nad Černou, IČ 00245780, Benešov nad Černou č.p. 126, 382 82 Benešov nad Černou

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu Jihočeského kraje, na úřední desce Městského úřadu Kaplice a obce Benešov nad Černou) **a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.**

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup od ..... do .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje zveřejnění rozhodnutí.